

La transition vers des soins de santé durables



L'impact économique

La durabilité au bloc opératoire nécessite une vision plus large de l'ensemble du cycle de vie du produit. Les produits à usage multipatient sont souvent considérés comme un choix durable, mais nous devons aller au-delà des simples analyses du cycle de vie pour vraiment comprendre leur impact. Ces analyses ne mesurent pas l'impact financier ou économique, de sorte que des facteurs tels que les coûts unitaires et de retraitement, la gestion des stocks, les coûts d'opportunité et les événements indésirables doivent faire l'objet d'évaluations distinctes.



La durabilité ne se limite pas aux gaz à effet de serre et à la gestion des déchets. Tous les aspects du cycle de vie des produits doivent être pris en compte pour atteindre l'objectif de soins de santé durables.

Évènements indésirables

L'Organisation mondiale de la santé (OMS) estime que **les coûts liés aux préjudices subis par les patients dans les soins primaires et ambulatoires représentent 2,5 % des dépenses mondiales de santé**¹. Dans l'UE, les événements indésirables sont responsables de 8 à 12 % des hospitalisations², ce qui représente un coût annuel d'environ 21 milliards d'euros, soit 1,5 % des dépenses totales de santé². Bon nombre de ces événements indésirables sont évitables, les produits à usage multipatient présentant un risque pour la sécurité des patients, notamment en raison de lacunes dans le retraitement⁴.

Un nettoyage inadéquat peut entraîner une contamination croisée, augmentant ainsi le risque d'infections associées aux soins (IAS)³, de traitements supplémentaires, d'hospitalisations prolongées, de litiges et d'atteinte à la réputation. Ces coûts doivent être pris en compte dans les évaluations de durabilité des produits médicaux.

Coûts d'achat des produits

Il est essentiel d'évaluer avec précision le coût des produits médicaux. Les évaluations actuelles s'appuient sur les données fournies par les fabricants concernant l'utilisation moyenne, mais il est prouvé que les produits réutilisés peuvent présenter des défaillances plus tôt que prévu. Les retards au bloc opératoire dus à l'indisponibilité ou à la non-stérilisation des kits entraînent des coûts supplémentaires importants. Une étude montre que **ces retards surviennent dans 1 cas sur 100⁶**, ce qui souligne encore davantage la nécessité de disposer de meilleures données pour évaluer les coûts réels.

Coûts liés à l'utilisation du produit tout au long de son cycle de vie

Le coût total du cycle de vie des produits médicaux comprend les coûts d'investissement, le transport, les produits chimiques de nettoyage, l'élimination en fin de vie et la main-d'oeuvre nécessaire au retraitement, à l'entretien et à la gestion des stocks. Les études négligent souvent ce coût total lorsqu'elles comparent les produits à usage multipatient et à usage monopatient. Si l'on tient compte de tous les facteurs, les produits à usage monopatient peuvent s'avérer plus rentables. Par exemple **les instruments à usage unique utilisés dans les chirurgies du pied et de la cheville ont permis d'économiser plus de 400 dollars par cas en réduisant les frais de main-d'oeuvre et de stérilisation des hôpitaux⁷**. Il est essentiel de procéder à des évaluations complètes des coûts pour prendre des décisions plus précises en matière de durabilité.

Pour évaluer la durabilité d'un produit médical, nous avons besoin d'évaluations de durabilité qui adoptent une approche holistique en évaluant le cycle de vie du produit et son impact économique.

Vos choix d'aujourd'hui peuvent contribuer à un avenir plus durable dans le domaine des soins de santé.

Scannez ici pour en savoir plus :



1. World Health Organization (2021) 'Global patient safety action plan 2021-2030, towards eliminating avoidable harm in health care', *World Health Organization*, p. 3. Disponible sur : <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/343471/9789240032705-eng.pdf?sequence=1> [Consulté le 27 février 2025].
2. European Commission (2020) 'Patient safety factsheet', *European Commission*. Disponible sur : https://research-and-innovation.ec.europa.eu/system/files/2020-03/ec_rtd_patient_safety_factsheet.pdf [Consulté le 27 février 2025].
3. European Union (2016) 'Costs of unsafe care and cost effectiveness of patient safety programmes. Final report', *European Commission, DG Health and Food Safety*. Disponible sur : https://health.ec.europa.eu/system/files/2017-02/2016_costs_psp_en_0.pdf [Consulté le 27 février 2025].
4. World Health Organization (2019) 'Facts in pictures: Patient safety', *World Health Organization*. Disponible sur : <https://www.who.int/news-room/facts-in-pictures/detail/patient-safety> [Consulté le 27 février 2025].
5. Browne, K., White, N., Tehan, P., et al. (2023) 'A randomised controlled trial investigating the effect of improving the cleaning and disinfection of shared medical equipment on healthcare-associated infections: the Cleaning and Enhanced disinfection (CLEEN) study', *Trials*, 24, p. 133. Disponible sur : <https://doi.org/10.1186/s13063-023-07144-z> [Consulté le 21 janvier 2025].
6. Ly, J.A., Wang, W.L., Liss, F.E., Ilyas, A.M., & Jones, C.M. (2022) 'Comparative cost analysis of single-use sterile versus reprocessed distal radius volar plate sets', *Archives of Bone and Joint Surgery*, 10(5), pp. 420-425, doi: 10.22038/ABJS.2015.7852.2872.
7. Welker, D.M. & Hofbauer, M.H. (2019) 'The clinical and economic case for sterile, disposable instruments and implants', *Infection Control Today*, 1 August. Disponible sur : <https://www.infectioncontrolday.com/view/clinical-and-economic-case-sterile-disposableinstruments-and-implants> [Consulté le 28 février 2025].

Pour en savoir plus, rendez-vous sur www.molnlycke.be

Mölnlycke Health Care SA, Berchemstadionstraat 72, boîte 2, 2600 Berchem, Belgique. Tél. 03 286 89 50.

Les marques, noms et logos de Mölnlycke sont déposés au niveau mondial par une ou plusieurs sociétés du groupe Mölnlycke Health Care. ©2025 Mölnlycke Health Care. Tous droits réservés. BFORS26-3

