

Parcours vers des soins de santé durables



Impact économique

La durabilité au bloc opératoire nécessite une vision plus large de l'ensemble du cycle de vie des produits. Les produits multi-patients sont souvent considérés comme un choix durable, mais il est essentiel d'aller au-delà des simples analyses de cycle de vie pour comprendre réellement leur impact. Ces analyses ne mesurent pas l'impact financier ou économique ; des facteurs tels que le coût unitaire et de retraitement, la gestion des stocks, les coûts d'opportunité et les événements indésirables doivent faire l'objet d'évaluations distinctes.



La durabilité ne se limite pas aux gaz à effet de serre et à la gestion des déchets : tous les aspects du cycle de vie des produits doivent être pris en compte pour atteindre l'objectif d'un système de santé durable.

Événements indésirables

L'Organisation Mondiale de la Santé (OMS) estime **que le coût des dommages causés aux patients dans les soins primaires et ambulatoires représente 2,5 % des dépenses mondiales de santé**¹. Dans l'UE, les événements indésirables sont responsables de 8 à 12 % des admissions à l'hôpital², ce qui coûte environ 21 milliards d'euros par an, soit 1,5 % des dépenses totales de santé³. Beaucoup de ces événements sont évitables, les produits multi-patients contribuant aux risques pour la sécurité des patients, notamment en raison des défaillances lors du retraitement⁴.

Un nettoyage insuffisant peut entraîner une contamination croisée, augmentant le risque d'infections associées aux soins (IAS)⁵, de traitements supplémentaires, de séjours prolongés, de litiges et de dommages causés à la réputation. Ces coûts doivent être pris en compte dans les évaluations de durabilité des dispositifs médicaux.



Coûts liés à l'achat des produits

Des évaluations précises des coûts des dispositifs médicaux sont essentielles. Les évaluations actuelles reposent sur des données fournies par les fabricants concernant les plages d'utilisation moyennes, mais les preuves montrent que les produits réutilisés peuvent tomber en panne plus tôt que prévu. Les retards au bloc opératoire dus à des kits indisponibles ou non stérilisées entraînent des coûts importants. Une étude révèle que **ces retards surviennent dans 1 cas sur 100⁶**, ce qui souligne encore davantage la nécessité de disposer de meilleures données pour évaluer les coûts réels.

Coûts liés à l'utilisation des produits sur l'ensemble du cycle de vie

Les coûts liés au cycle de vie complet des dispositifs médicaux incluent les coûts d'investissement, le transport, les produits chimiques de nettoyage, l'élimination en fin de vie, ainsi que la main-d'œuvre pour le retraitement, la maintenance et la gestion des stocks. Les études négligent souvent ces coûts complets lorsqu'elles comparent les produits multi-patients et les produits à usage unique. En tenant compte de tous les facteurs, les produits à usage unique peuvent s'avérer plus rentables.

Par exemple, **l'utilisation d'instruments à usage unique pour les chirurgies du pied et de la cheville a permis d'économiser plus de 400 \$ par intervention en réduisant les coûts liés à la main-d'œuvre hospitalière et à la stérilisation⁷**. Des évaluations complètes des coûts sont essentielles pour prendre des décisions en matière de durabilité plus précises.

Pour évaluer la durabilité d'un dispositif médical, il est nécessaire de réaliser des analyses qui adoptent une approche globale, en prenant en compte le cycle de vie du produit et son impact économique. Vos choix d'aujourd'hui peuvent contribuer à construire un avenir plus durable pour les soins de santé.

Pour en savoir plus, scannez le QR code :



¹-World Health Organization (2021) 'Global patient safety action plan 2021-2030: towards eliminating avoidable harm in health care', World Health Organization, p. 3. Lien : <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/343477/9789240032705-eng.pdf?sequence=1> [Accessed 27 Feb 2025].

²European Commission (2020) 'Patient safety factsheet', European Commission. Lien : https://research-and-innovation.ec.europa.eu/system/files/2020-03/ec_rtd_patient_safety_factsheet.pdf [Accessed 27 Feb 2025].

³European Union (2016) 'Costs of unsafe care and cost effectiveness of patient safety programmes. Final report', European Commission, DG Health and Food Safety. Lien : https://health.ec.europa.eu/system/files/2017-02/2016_costs_psp_en_0.pdf [Accessed 27 Feb 2025].

⁴World Health Organization (2019) 'Facts in pictures: Patient safety', World Health Organization. Lien : <https://www.who.int/news-room/facts-in-pictures/detail/patient-safety> [Accessed 27 Feb 2025].

⁵Browne, K., White, N., Tehan, P., et al. (2023) 'A randomised controlled trial investigating the effect of improving the cleaning and disinfection of shared medical equipment on healthcare-associated infections: the Cleaning and Enhanced disinfection (CLEEN) study', *Trials*, 24, p. 133. Lien : <https://doi.org/10.1186/s13063-023-07144-z> [Accessed 21 Jan 2025].

⁶Ly, J.A., Wang, W.L., Liss, F.E., Ilyas, A.M., & Jones, C.M. (2022) 'Comparative cost analysis of single-use sterile versus reprocessed distal radius volar plate sets', *Archives of Bone and Joint Surgery*, 10(5), pp. 420-425. doi: 10.22038/ABJS.2021.57852.2872.

⁷Welker, D.M. & Hofbauer, M.H. (2019) 'The clinical and economic case for sterile, disposable instruments and implants', *Infection Control Today*, 1 August. Lien : <https://www.infectioncontrolday.com/view/clinical-and-economic-case-sterile-disposableinstruments-and-implants> [Accessed 28 Feb 2025].